



Znak: JRP/ 851 /19

Białystok, dnia 27.05.2019 r.

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO: bip.wobi.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na roboty budowlane: „Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w ulicach Saturna, Neptuna, Plutona (zadanie 11.1) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 11 B”

Nr referencyjny: TI-11B -FS/2018

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)- dalej w skrócie zwanej „pzp” – informuje, iż w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane: „Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w ulicach Saturna, Neptuna, Plutona (zadanie 11.1) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 11 B” za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum: PHU Hydro-San Jan Lulewicz, Jeroniki 60, 16-070 Choroszcz
oraz Instalacje Bogdan Falkowski, Juchnowiec Kościelny, miejsc. Stanisławowo nr 6,
15-603, poczta Białystok**

z ceną:

2 391 740,69 + 23% VAT = 2 941 841,05 zł brutto

Poza ofertą najkorzystniejszą, ofertę złożyło jeszcze sześciu wykonawców:

- 1. BBGM Kamila Gryko**, ul. Pietrasze 43B, 15-131 Białystok
- 2. Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz**
ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok
- 3. Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski,**
Księżyno, ul Południowa 11 A, 16-001 Kleosin
- 4. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych i Robót Ziemnych „WODREX” Leszek Jaworski**
ul. Św. Kingi 30, 15-673 Białystok
- 5. P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A.Turowski Spółka Jawna,**
ul. Techniczna 3, Białystok
- 6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT”**
Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j., ul. Rycerska 1 L ,L, 15- 157 Białystok

II. WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający odrzucił w niniejszym postępowaniu pięć ofert.

1. Odrzucenie oferty P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz A. Turowski spółka jawna 15-620 Białystok ul. Techniczna 3

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do **P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz A. Turowski spółka jawna** o przedłużenie terminu związania ofertą o 32 dni t. j. do dnia 30.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 23.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 22.03.2019 r., znak:JRP-I-516/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 30.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 29.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz A. Turowski spółka jawna**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust. 2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe "DRABENT" Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j., ul. Rycerska 1 L,Ł, 15- 157 Białystok

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego "DRABENT" Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j.** o przedłużenie terminu związania ofertą o 32 dni t. j. do dnia 30.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 23.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 22.03.2019 r., znak:JRP-I-516/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 29.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 29.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Usługowego "DRABENT" Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j.** ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Odrzucenie oferty BBGM Gryko Kamila ul. Pietrasze 43B, 15-131 Białystok

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do **BBGM Gryko Kamila** o przedłużenie terminu związania ofertą o 32 dni t. j. do dnia 30.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 23.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 22.03.2019 r., znak:JRP-I-516/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie pieniężnej. W dniu 15.04.2019 r. Wykonawca wystąpił do Zamawiającego o zwrot wadium w związku z nieprzedłużeniem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął dnia 29.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **BBGM Gryko Kamila** ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do **Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz** o przedłużenie terminu związania ofertą o 32 dni t. j. do dnia 30.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 23.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 22.03.2019 r., znak:JRP-I-516/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 01.04.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 29.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski, Księżyno, ul Południowa 11 A, 16-001 Kleosin

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do **Przedsiębiorstwa Instalacyjno - Budowlanego Kazimierz Samborski** o przedłużenie terminu związania ofertą o 32 dni t. j. do dnia 30.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 23.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 22.03.2019 r., znak:JRP-I-516/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 30.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 29.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **Przedsiębiorstwa Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski**, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

III. OCENA PUNKTOWA WYKONAWCÓW

Zgodnie z zasadą oceny ofert, przewidzianą w pkt XVI SIWZ (Cz. I IDW), oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryteria oceny ofert: **Cena – P(C) – waga 100%**. Punkty za kryterium „Cena” zostały obliczone w następujący sposób:

$$P_i(C) = \frac{C_{of, min}}{C_{of, bad}} \times 100$$

P_i(C) ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium „Cena”;

C of, min najniższa cena (łącznie z podatkiem VAT) spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;

C of, bad najniższa cene cena oferty badanej (łącznie z podatkiem VAT).

Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

1. Konsorcjum: PHU Hydro-San Jan Lulewicz oraz Instalacje Bogdan Falkowski

$$P_i(C) = \frac{2\,941\,841,05}{2\,941\,841,05} \times 100 = 100 \text{ pkt}$$

2. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych i Robót Ziemnych „WODREX” Leszek Jaworski

$$P_i(C) = \frac{2\,941\,841,05}{3\,420\,630,00} \times 100 = 86 \text{ pkt}$$

IV.UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający po dokonaniu oceny pod kątem odrzucenia (art. 89 ust. 1 pzp) oraz kryteriów oceny ofert, na podstawie art. 26 ust. 1 pzp, art. 24 aa pzp- oraz w związku z zastrzeżeniem zamieszczonym w rozdz. X pkt 20 SIWZ, zwrócił się do Wykonawcy: Konsorcjum: PHU Hydro-San Jan Lulewicz oraz Instalacje Bogdan Falkowski, którego oferta została najwyżej oceniona, o złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, zakreślając 10-cio dniowy termin. Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W toku analizy ofert, Zamawiający występował do Wykonawców: o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3 pzp, o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3a pzp, o złożenie aktualnych informacji art. 26 ust. 2f pzp, o złożenie wyjaśnień art. 90 ust. 1a pzp.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert: cena – waga 100 %, , Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom następującą ilość punktów:

1. PHU Hydro-San Jan Lulewicz - 100 pkt,

2. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych i Robót Ziemnych „WODREX” Leszek Jaworski - 86 pkt

Tym samym, najwięcej punktów, otrzymał **PHU Hydro-San Jan Lulewicz - 100 pkt.** Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, przedłożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania, ponadto cena zawarta w ofercie mieści się w kwocie, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie powołane fakty oraz najwyższą ilość punktów przyznaną Wykonawcy, Zamawiający w świetle wymogów SIWZ oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uznał tą ofertę za najkorzystniejszą.

Niniejsze rozstrzygnięcie postępowania, na mocy art. 92 ust. 2 pzp zostało zamieszczone na stronie internetowej bip.wobi.pl, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki oraz przesłane indywidualnie wykonawcom, którzy złożyli oferty.

PREZES ZARZĄDU
Beata Wiśniewska
Beata Wiśniewska

WICEPREZES ZARZĄDU
Jarosław Poniatowicz
Jarosław Poniatowicz