



Białystok, dnia 08.06.2018 r.

Znak: JRP-I-1261 /18

STRONA INTERNETOWA bip.wobi.pl
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w CZĘŚCI I oraz w CZĘŚCI II
dot.: przetargu nieograniczonego

w formule „zaprojektuj i wybuduj” na roboty budowlane: Zaprojektowanie i wykonanie renowacji kanalizacji sanitarnej: Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Malmeda (Lipowa - Biała) (zadanie 8.1); Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Spółdzielczej (zadanie 8.2); Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Legionowej (zadanie 8.3); oraz Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Akademickiej (zadanie 8.4) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 8

Nr referencyjny: **TI-08-FS/2018**

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.)- dalej w skrócie zwanej „pzp” – informuje, iż **UNIEWAŻNIA POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO w Części I oraz w części II.** w trybie w przetargu nieograniczonego w formule „zaprojektuj i wybuduj” na roboty budowlane: Zaprojektowanie i wykonanie renowacji kanalizacji sanitarnej: Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Malmeda (Lipowa - Biała) (zadanie 8.1); Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Spółdzielczej (zadanie 8.2); Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Legionowej (zadanie 8.3); oraz Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Akademickiej (zadanie 8.4) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 8.

Ad.1. Unieważnienia postępowania w Części I: Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Malmeda (Lipowa - Biała) (zadanie 8.1); Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Spółdzielczej (zadanie 8.2)

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 pzp unieważnia postępowanie w zakresie Części I zamówienia, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku postępowania została ujawniona niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W SIWZ Część (I IDW) IX.8.3)a) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający sformułował następujący warunek:

„a) Zamawiający wymaga, aby wykonawca zrealizował, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest



krótszy w tym okresie – **co najmniej 2 zamówienia** na roboty budowlane w zakresie renowacji sieci kanalizacyjnej sanitarnej wykonywanych metodami bezwykopowymi o minimalnej długości każdej z nich:

- dla Części I: 500 m,
- dla Części II: 500 m.

Wolą Zamawiającego przy formułowaniu niniejszego warunku było, by w Części I zamówienia Wykonawcy przedłożyli 2 zamówienia na roboty budowlane w zakresie renowacji sieci kanalizacyjnej sanitarnej wykonywanych metodami bezwykopowymi o minimalnej długości każdej z nich 500 m. W niniejszej części zamówienia, Wykonawcy w złożonych ofertach w różny sposób zinterpretowali niniejszy zapis. Dwóch wykonawców potwierdziło spełnienie niniejszego warunku poprzez zrealizowanie dwóch robót budowlanych natomiast, jeden z nich przedstawił jedną robotę budowlaną.

Po przeanalizowaniu zapisów SIWZ oraz uwzględniając stan faktyczny, Zamawiający doszedł do przekonania, że interpretacja niniejszego warunku może przebiegać dwubiegunowo, tym samym warunek niniejszy nie został sformułowany jednoznacznie, więc jest nieprecyzyjny.

Ponadto w SIWZ Część (I IDW) IX.8.3)b) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający sformułował następujący warunek dotyczący doświadczenia osób od których jest wymagane posiadanie uprawnień budowlanych t. j.:

- Kierownik Budowy – doświadczenie zawodowe^(*2) **co najmniej 5 lat (...)**,
- Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych – **doświadczenie zawodowe^(*2) co najmniej 3 lata (...)**,
- Kierownik robót sanitarnych – **doświadczenie zawodowe^(*2) co najmniej 3 lata (...)**,
- Kierownik robót elektrycznych – **doświadczenie zawodowe^(*2) co najmniej 3 lata (...)**.

Oдноśnik (*2) brzmi:

„Przez doświadczenie zawodowe (w przypadku osób od których wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych, doświadczenie liczone jest w okresie od daty uzyskania stosownych uprawnień do daty składania ofert), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie:

- zatrudnienia,
- wykonywania innej pracy zarobkowej,
lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Oznacza to, że doświadczenie zawodowe uzyskuje się m. in. poprzez lata pracy zarobkowej w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej co najmniej 6 miesięcy. Warunek doświadczenia zawodowego zawiera także doświadczenie praktyczne tj. wymóg nabycia, w trakcie tego doświadczenia zawodowego, określonych umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności.”

W niniejszym przypadku liczenie doświadczenia zawodowego osób posiadających uprawnienie budowlane, mogło być odczytane przez potencjalnych wykonawców jako liczone z pominięciem doświadczenia zawodowego, nabytego w okresie prowadzenia działalności gospodarczej przez okres krótszy niż 6 miesięcy, po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

Potencjalni wykonawcy, szczególnie posiadający doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas prowadzenia działalności gospodarczej w okresie krótszym niż 6 miesięcy, jak również wykonawcy posiadający osoby z uprawnieniami budowlanymi z takim doświadczeniem, mogli zrezygnować ze względu na niniejsze zapisy SIWZ ze złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Opisane wady, na niniejszym etapie postępowania t. j.: oceny ofert, mają charakter trwały oraz nieusuwalny. Wykonawcy nie skorzystali z możliwości jaką daje art. 38 ust. 1 pzp, wyjaśnienia treści SIWZ jak również z możliwości złożenia środka ochrony prawnej w niniejszej kwestii. Podczas oceny ofert, wada ta jest niemożliwa do sanowania, taka możliwość istniała przed złożeniem ofert.

Zgodnie z doktryną, na podstawie badań uwzględniających średnią złożonych ofert, przyjmuje się, iż w przypadku gdy w postępowaniu wpłynie co najmniej 5 ofert, to należy uznać, że została zapewniona konkurencja w szerokim rozumieniu. W niniejszym postępowaniu w każdej części złożono 3 oferty. Nieusuwalne wady SIWZ, mogły mieć co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania

Możliwość uznania umowy za nieważną nie ogranicza się do przesłanek zapisanych w art. 146 ust. 1 pzp. Nie należy pomijać przepisu art. 146 ust. 6 p.z.p. Prezes UZP ma prawo zwrócić się do sądu o unieważnienie umowy, natomiast zamawiający, działając na zasadzie samokontroli, może, a nawet powinien, samodzielnie dokonać unieważnienia postępowania, które prowadziłyby do zawarcia nieważnej umowy, choćby przesłanki tej nieważności nie wynikały z art. 146 ust. 1 p.z.p. Zawarty w art. 146 ust. 6 p.z.p. zapis, że unieważnieniu przez sąd podlegają nie tylko te umowy, które są następstwem czynności lub zaniechań mających bezwzględny wpływ na wynik postępowania, ale również i takich, których wpływ na wynik postępowania jest jedynie potencjalny.

Nie jest więc koniecznym zaistnienie okoliczności w postępowaniu, które miały wpływ na jego wynik. Wystarczającym jest natomiast, potencjalny wpływ okoliczności na wynik postępowania, w tym również na zawarcie umowy nie podlegającej unieważnieniu.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania zarówno postanowienia IX.8.3)a) SIWZ (Cz. I IDW) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz postanowienia IX.8.3)b) SIWZ (Cz. I IDW) w zakresie liczenia doświadczenia zawodowego osób posiadających uprawnienia budowlane mają co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, jak również na zawarcie ważnej, nie podlegającej unieważnieniu umowy. Nadto wymienione wady można było naprawić na etapie przed złożeniem ofert, natomiast na niniejszym etapie oceny ofert przekształciły się one w wady o charakterze trwałym, nieusuwalnym.

Zaakcentować wypada, że Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia wody i zbiorowego odprowadzenia ścieków. Niniejsze zamówienie jest realizowane w ramach Projektu pn. „Optymalizacja gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Białegostoku i Gminy Wasilków - I etap” POIS.02.03.00-00-0230/17 współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach. Usługi świadczone przez Spółkę mają charakter powszechny i ciągły, polegający na zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej w zakresie wody i ścieków. Stąd też, przy unieważnieniu tego postępowania został uwzględniony, ważny czynnik interes

publiczny, (interes społeczności lokalnej) jak również prawidłowe, celowe, rzetelne, gospodarcze wykorzystanie środków pochodzących z Funduszu Spójności.

Uwzględniając niniejsze, jedynym możliwym rozwiązaniem jest unieważnienie postępowania z przyczyn faktycznych i prawnych powołanych w niniejszej części pisma.

Ad.2. Unieważnienia postępowania w Części II: Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Legionowej (zadanie 8.3); oraz Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Akademickiej (zadanie 8.4)

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 pzp unieważnia postępowanie w zakresie Części II zamówienia, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku postępowania została ujawniona niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W SIWZ Część (I IDW) IX.8.3)a) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający sformułował następujący warunek:

„a) Zamawiający wymaga, aby wykonawca zrealizował, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie – **co najmniej 2 zamówienia na roboty budowlane w zakresie renowacji sieci kanalizacyjnej sanitarnej wykonywanych metodami bezwykopowymi o minimalnej długości każdej z nich:**

- dla Części I: 500 m,

- dla Części II: 500 m.

Wolą Zamawiającego przy formułowaniu niniejszego warunku było, by w Części II zamówienia Wykonawcy przedłożyli 2 zamówienia na roboty budowlane w zakresie renowacji sieci kanalizacyjnej sanitarnej wykonywanych metodami bezwykopowymi o minimalnej długości każdej z nich 500 m. W niniejszej części zamówienia, Wykonawcy w złożonych ofertach w różny sposób zinterpretowali niniejszy zapis. Dwoch wykonawców potwierdziło spełnienie niniejszego warunku poprzez zrealizowanie dwóch robót budowlanych natomiast, jeden z nich przedstawił jedną robotę budowlaną.

Po przeanalizowaniu zapisów SIWZ oraz uwzględniając stan faktyczny, Zamawiający doszedł do przekonania, że interpretacja niniejszego warunku może przebiegać dwubiegunowo, tym samym warunek niniejszy nie został sformułowany jednoznacznie, więc jest nieprecyzyjny.

Ponadto w SIWZ Część (I IDW) IX.8.3)b) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający sformułował następujący warunek dotyczący doświadczenia osób od których jest wymagane posiadanie uprawnień budowlanych t. j.:

- Kierownik Budowy – doświadczenie zawodowe^(*) **co najmniej 5 lat (...)**,
- Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych – **doświadczenie zawodowe^(*) co**

- najmniej 3 lata (...),**
- Kierownik robót sanitarnych – **doświadczenie zawodowe^(*2) co najmniej 3 lata (...),**
 - Kierownik robót elektrycznych – **doświadczenie zawodowe^(*2) co najmniej 3 lata (...).**

Oдноśnik (*2) brzmi:

„Przez doświadczenie zawodowe (w przypadku osób od których wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych, doświadczenie liczone jest w okresie od daty uzyskania stosownych uprawnień do daty składania ofert), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie:

- zatrudnienia,
- wykonywania innej pracy zarobkowej,

lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Oznacza to, że doświadczenie zawodowe uzyskuje się m. in. poprzez lata pracy zarobkowej w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej co najmniej 6 miesięcy. Warunek doświadczenia zawodowego zawiera także doświadczenie praktyczne tj. wymóg nabycia, w trakcie tego doświadczenia zawodowego, określonych umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności.”

W niniejszym przypadku liczenie doświadczenia zawodowego osób posiadających uprawnienie budowlane, mogło być odczytane przez potencjalnych wykonawców jako liczone z pominięciem doświadczenia zawodowego, nabytego w okresie prowadzenia działalności gospodarczej przez okres krótszy niż 6 miesięcy, po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Potencjalni wykonawcy, szczególnie posiadający doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas prowadzenia działalności gospodarczej w okresie krótszym niż 6 miesięcy, jak również wykonawcy posiadający osoby z uprawnieniami budowlanymi z takim doświadczeniem, mogli zrezygnować ze względu na niniejsze zapisy SIWZ ze złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Opisane wady, na niniejszym etapie postępowania t. j.: oceny ofert, mają charakter trwały oraz nieusuwalny. Wykonawcy nie skorzystali z możliwości jaką daje art. 38 ust. 1 pzp, wyjaśnienia treści SIWZ jak również z możliwości złożenia środka ochrony prawnej w niniejszej kwestii. Podczas oceny ofert, wada ta jest niemożliwa do sanowania, taka możliwość istniała przed złożeniem ofert.

Zgodnie z doktryną, na podstawie badań uwzględniających średnią złożonych ofert, przyjmuje się, iż w przypadku gdy w postępowaniu wpłynęło co najmniej 5 ofert, to należy uznać że została zapewniona konkurencja w szerokim rozumieniu. W niniejszym postępowaniu w każdej części złożono 3 oferty. Nieusuwalne wady SIWZ, mogły mieć co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania

Możliwość uznania umowy za nieważną nie ogranicza się do przesłanek zapisanych w art. 146 ust. 1 pzp. Nie należy pomijać przepisu art. 146 ust. 6 p.z.p. Prezes UZP ma prawo zwrócić się do sądu o unieważnienie umowy, natomiast zamawiający, działając na zasadzie samokontroli, może, a nawet powinien, samodzielnie dokonać unieważnienia postępowania, które prowadziłyby do zawarcia nieważnej umowy, choćby przesłanki tej nieważności nie wynikały z art. 146 ust. 1 p.z.p. Zawarty w art. 146 ust. 6 p.z.p. zapis, że unieważnieniu przez sąd podlegają nie tylko te umowy, które są następstwem czynności lub zaniechań mających

bezwzględny wpływ na wynik postępowania, ale również i takich, których wpływ na wynik postępowania jest jedynie potencjalny.

Nie jest więc koniecznym zaistnienie okoliczności w postępowaniu, które miały wpływ na jego wynik. Wystarczającym jest natomiast, potencjalny wpływ okoliczności na wynik postępowania, w tym również na zawarcie umowy nie podlegającej unieważnieniu.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania zarówno postanowienia IX.8.3)a) SIWZ (Cz. I IDW) w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz postanowienia IX.8.3)b) SIWZ (Cz. I IDW) w zakresie liczenia doświadczenia zawodowego osób posiadających uprawnienia budowlane mają co najmniej potencjalny wpływ na wynik postępowania, jak również na zawarcie ważnej, nie podlegającej unieważnieniu umowy. Nadto wymienione wady można było naprawić na etapie przed złożeniem ofert, natomiast na niniejszym etapie oceny ofert przekształciły się one w wady o charakterze trwałym, nieusuwalnym.

Zaakcentować wypada, że Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia wody i zbiorowego odprowadzenia ścieków. Niniejsze zamówienie jest realizowane w ramach Projektu pn. „Optymalizacja gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Białegostoku i Gminy Wasilków - I etap” POIS.02.03.00-00-0230/17 współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach. Usługi świadczone przez Spółkę mają charakter powszechny i ciągły, polegający na zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej w zakresie wody i ścieków. Stąd też, przy unieważnieniu tego postępowania został uwzględniony, ważny czynnik interes publiczny, (interes społeczności lokalnej) jak również prawidłowe, celowe, rzetelne, gospodarcze wykorzystanie środków pochodzących z Funduszu Spójności.

Uwzględniając niniejsze, jedynym możliwym rozwiązaniem jest unieważnienie postępowania z przyczyn faktycznych i prawnych powołanych w niniejszej części pisma.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

SS
Piotr Sokółowski

WICEPREZES ZARZĄDU

Jarosław Pomiatowicz
Jarosław Pomiatowicz