

WODOCIĄGI



BIAŁOSTOCKIE

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o.

15-404 Białystok

ul. Młynowa 52/1

www.wobi.pl

Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, XII Wydz. Gosp. Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS 0000024985

NIP 542-020-01-22

Kapitał zakładowy: 165 540 000,00 zł

Centrala - tel. 85 74 58 100

Sekretariat - tel. 85 74 58 101

fax 85 74 58 113

e-mail: sekretariat@wobi.pl

Białystok, 02.09.2021 r.

wasze pismo z dnia

znak

nasz znak TI-III/1008/2021

data 2021-09-03

WYJAŚNIENIE TREŚCI OGŁOSZENIA/SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na Renowację sieci kanalizacyjnej
sanitarnej:**

**Zadanie 1 - Ul. Białostocka – Jurowiecka, Wasilków - renowacja bezwykopowa
kanału sanitarnego**

**Zadanie 2 - Bezwykopowa renowacja odcinków kanału sanitarnego w ulicy
Słonimskiej**

Zadanie 3 - Ul. Jana Pawła II – renowacja bezwykopowa kolektora sanitarnego

Nr ref. sprawy : **TI-III/1008/2021**

Wodociągi Białostockie” Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie § 50 ust. 2 oraz ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) w związku z zapytaniem w postępowaniu na: Renowację sieci kanalizacyjnej sanitarniej: Zadanie 1 - Ul. Białostocka – Jurowiecka, Wasilków - renowacja bezwykopowa kanału sanitarnego;

Zadanie 2 - Bezwykopowa renowacja odcinków kanału sanitarnego w ulicy Słonimskiej;

Zadanie 3 - Ul. Jana Pawła II – renowacja bezwykopowa kolektora sanitarnego, udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracamy się o wyrażenie zgody na zastosowanie żywic epoksydowych do impregnacji rękawa przy jednoczesnym zapewnieniu spełnienia parametrów wytrzymałościowych określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wraża zgody na zastosowanie żywic epoksydowych do impregnacji rękawa.

Pytanie nr 2

W SIWZ, pkt. I Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, aby: a) zastosowany materiał (rękaw renowacyjny bez względu na jego rodzaj) musi posiadać Ocenę Techniczną wydaną przez ITB, Zgodnie z Ustawą o wyrobach budowlanych nie ma obowiązku posiadania Krajowej Oceny Technicznej dla produktów objętych normą zharmonizowaną, co ma miejsce w przypadku rękawa zastosowanego w przedmiotowym postępowaniu, objętego normą: PN-EN ISO 11296-4:2018 „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Część 4: Wykładanie rękawami utwardzonymi na miejscu”. W takim przypadku producent przedstawia Deklarację Właściwości Użytkowych, w której potwierdza zgodność z normą, co jest wystarczające do zatwierdzenia materiału.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że na zastosowany rękaw CIPP wystarczające będzie załączenie do oferty Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy jak w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3

Dotyczy zadania 3: W SIWZ podano, że renowacji należy poddać:

- a) Kolektor sanitarny 3x DN600 z rur żelbetowych o długości ok 16 mb,
 - b) Kolektor sanitarny 2x DN1000 z rur żelbetowych o długości ok. 61 mb,
- Prosimy o wyjaśnienie czy zakres Zamówienia obejmuje: 3 odcinki DN600 po 16 mb każdy I 2 odcinki DN1000 po 61 mb każdy

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zakres prac:

- a) 3 X DN 600 o długości ok. 16 mb obejmuje 3 odcinki DN 600 każdy po ok. 16 mb;
- b) 2 x DN 1000 o długości ok. 61 mb obejmuje 2 odcinki DN 1000 każdy po ok. 61 mb;

Pytanie nr 4

Prosimy o wyszczególnienie, pomiędzy którymi studniami znajduje się kanał DN600, DN1000 I DN1800, ponieważ jest to niemożliwe do odczytania z załączonej mapy.

Odpowiedź:

Zamawiający określa odcinki:

- kanał DN 600 – odcinki od studni S1 do S2;
- kanał DN 1000 – odcinki od studni S2 do S3;
- kanał DN 1800 – odcinki od studni S3 do S5;

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dysponuje filmami z inspekcji kanałów –, Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do pobrania posiada inspekcję TV kanału 1 zadania - Załącznik nr 9.

Pytanie nr 6

Prosimy o podanie stanu zamulenia kanałów.

Odpowiedź:

Zamulenie kanałów wynosi:

- zadanie 1 – do ok 3 cm
- zadanie 2 – do ok 3 cm
- zadanie 3 – do ok 40 cm

Powyższe wartości są orientacyjne i w rzeczywistości na poszczególnych odcinkach mogą znacząco się różnić

Pytanie nr 7

Prosimy o informację czy Zamawiający przyjmie odpłatnie odpady po czyszczeniu kanałów. Jeżeli nie jest to możliwe, prosimy o wskazanie miejsca gdzie takie odpady można dostarczyć i zutylizować.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmie odpłatnie odpady z czyszczenia kanałów, pod warunkiem, że nie będą zawierały zanieczyszczeń stałych, o gabarytach większych niż 5 cm, typu gruz, zbite odpady tłuszczowe itp., a uwodnienie nie może być niższe niż 90% (<10% s.m.), z uwagi na brak miejsca i możliwości zrzutu i przeróbki odpadów o innych parametrach na ciągu ściekowym.

W przypadku stwierdzenia niespełnienia ww. wymagań przyjęcia będą wstrzymane.

W przypadku osadów dobową ilość możliwą do przyjęcia to 250m³, rozłożona równomiernie w dobie

Przy dostawach zanieczyszczeń zawierających w większości piasek ilość dobową możliwą do przeróbki to 30 m³/d, pod warunkami j.w.

Godziny dostaw muszą być uzgodnione z eksploatacją oczyszczalni. Zrzuty odbywać się będą na stacji separacji piasku.

Ze względu względu na zmienny charakter dostarczanych odpadów oraz ich ładunek cena będzie ustalana odrębnie dla każdej z dostaw na podstawie badań laboratoryjnych.

Pytanie nr 8

Prosimy o podanie ilości kształtek kapeluszowych do zamontowania dla każdego zadania

Odpowiedź:

Zamawiający ze względu na brak pełnej informacji co do ilości przyłączy włączonych bezpośrednio w kanał (brak inspekcji TV) szacuje ilość kształtek kapeluszowych na zadaniu 2 na ok. 2 sztuki. Na zadaniu 1 i 3 – 0 szt. Przy czym podane ilości mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu.

Pytanie nr 9

Prosimy o sprecyzowanie jakie kształtki kapeluszowe należy zamontować: czy kształtki długie typu A, o długości minimalnej 100 cm, czy kształtki typu B o długości od 40cm do 100cm.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy jak w opisie przedmiotu zamówienia (minimum 40cm).

Pytanie nr 10

Dotyczy zadania nr 1 i 3.

Zgodnie z aktualnymi normami dotyczącymi renowacji bezwykopowej sieci kanalizacyjnej wykładziną CIPP tj. PN-EN ISO 11296-1 „Systemy przewodów rurowych tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Część 1: Postanowienia ogólne”, PN-EN ISO 11296-4 „System przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Część 4: Wykładanie rękawami utwardzanymi na miejscu” nie przewiduje się ograniczeń rodzaju wykładziny z jakiej wykonany jest rękaw, jak i sposobu jej utwardzenia. Zamawiający w zakresie bezwykopowej renowacji kanalizacji proponuje jedynie renowację kanałów metodą bezwykopową z zastosowaniem rękawa filcowego utwardzanego termicznie i instalowanego przy pomocy inwersji argumentując, że metodę tę należy zastosować z uwagi na usytuowanie kanału w bliskiej odległości od rzeki Supraśl, aby wyeliminować zaleganie infiltrującej wody gruntowej. W związku z powyższym informujemy, że rękawy z włókna szklanego posiadają konstrukcję, która całkowicie zabezpiecza je przed działaniem wód gruntowych (posiadają wewnętrzną i zewnętrzną ochronę ze specjalnego typu folii, która umożliwia montaż i utwardzanie rękawa nawet pod zwierciadłem wody); również sposób kalibracji 2 rękawa podczas instalacji całkowicie eliminuje wodę gruntową z kanału (powolne rozdmuchiwanie rękawa powietrzem wypycha wodę z przestrzeni pomiędzy rękawem a rurą macierzystą). Dodatkowo podczas wykonywania renowacji rękawem z włókna szklanego nasączonym żywicą poliestrową utwardzaną promieniami UV nie ma możliwości skażenia środowiska styrenem, co może się zdarzyć w przypadku instalacji rękawów filcowych przy wysokim poziomie wód gruntowych. Podczas inwersji rękawa filcowego czoło rękawa ma ciągły kontakt z wodą gruntową, następuje wypłukiwanie żywicy i przedostawanie się styrenu do wody gruntowej. Jednocześnie może następować wypłukiwanie żywicy przez wodę gruntową co w konsekwencji może spowodować nieprawidłowe utwardzenie rękawa filcowego. W związku z powyższym zastosowanie metody rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV jest w tym wypadku dla Zamawiającego zdecydowanie korzystniejsze i bezpieczniejsze, gdyż podczas instalacji i kalibracji rękawa z włókna szklanego, żywica nigdy nie ma bezpośredniego kontaktu z wodą gruntową. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający dopuszcza do realizacji przedmiotowego zadania równoważną metodę bezwykopowej renowacji kanalizacji polegającą na zastosowaniu rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV pod warunkiem spełnienia wszystkich wymogów wytrzymałościowych określonych w SIWZ, w tym uzyskania po wykonanej renowacji sztywności obwodowej nie mniejszej niż SN4 w przypadku zadania nr 1 i SN2 w przypadku zadania nr 3.

Pragniemy przy tym nadmienić, iż rękawy z włókna szklanego charakteryzują się znacznie wyższym niż rękawy filcowe modułem sprężystości, dzięki czemu wykładzina osiągnie wymagane przez Zamawiającego parametry wytrzymałościowe przy relatywnie mniejszej grubości ścianki w porównaniu z rękawami filcowymi (około dwukrotnie mniejsza grubość ścianki), co korzystnie wpłynie na parametry hydrauliczne naprawianych kanałów. Ponadto rękawy z włókna szklanego cechują się o wiele niższą ścieralnością niż rękawy filcowe, co ma kluczowe znaczenie przy wykonywaniu renowacji kanalizacji. Wnosimy tym samym o umożliwienie

zastosowania do renowacji rękawów z włókna szklanego utwardzanych promieniami UV, jako materiałów co najmniej równoważnych do określonych w SIWZ, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do realizacji przedmiotowego zadania nr 1 i 2 równoważną metodę bezwykopowej renowacji kanalizacji polecającej na zastosowaniu rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV pod warunkiem spełnienia wszystkich wymogów wytrzymałościowych określonych w opisie przedmiotu zamówienia w tym uzyskania po wykonanej renowacji sztywności obwodowej nie mniejszej niż SN 4 dla zadania nr 1 i SN 2 dla zadania nr 3. Zamawiający wymaga aby na poszczególnym kontrakcie był stosowany jednakowy materiał do renowacji na wszystkich odcinkach poddawanych renowacji w danym kontrakcie.

Pytanie nr 11:

W związku z zapisami Ogłoszenia/SIWZ dla Zadania 2 pkt. 1 Technologia ppkt. o) tj. o) odporność na ścieranie nie wyższa niż 0,05 mm na 100 000 cykli (potwierdzona poprzez tzw. Test Darmstadt'ski) wg DIN EN 295-3," prosimy o potwierdzenie iż zapis z ppkt. o) dotyczy wyłącznie rękawów wzmocnionych włóknem szklanym?

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę zapisów Ogłoszenia/SIWZ w zakresie niniejszym punktów np. o) odporność na ścieranie nie wyższa niż 0,05 mm na 100 000 cykli (potwierdzona poprzez tzw. Test Darmstadt'ski) wg DIN EN 295-3 – dotyczy wyłącznie rękawów wzmocnionych włóknem szklanym" tym samym prosimy o potwierdzenie iż zapis ppkt i) „i) odporność na ścieranie tzn. maksymalne dopuszczalne uszkodzenia powierzchni przy wykonywaniu prób na ścieranie 0,2 mm na 100 000 cykli wg normy PN EN 295-3, (100 000 cykli odpowiada 102 letniej eksploatacji kanału), dotyczy wyłącznie rękawów filcowych.

Odpowiedź:

1. Zamawiający potwierdza

a) odporność na ścieranie nie wyższa niż, 0,05 mm na 100 000 (potwierdzona poprzez tzw. Test Darmstadt'ski) wg DIN EN 295-3 – dotyczy wyłącznie rękawów wzmocnianych włóknem szklanym;

b) odporność na ścieranie nie wyższa niż, 0,2 mm na 100 000 wg DIN EN 295-3 (100 000 cykli odpowiada 102 letniej eksploatacji kanału) – dotyczy wyłącznie rękawów filcowych

Pytanie nr 12:

W związku z zapisami Ogłoszenia/SIWZ dla Zadania 2 pkt. 1 Technologia ppkt n) tj. „n) współczynnik redukcji A wg DIN EN 761 po 10 000h – nie może być wyższy niż 1,3, co potwierdzone jest/zostanie badaniami (np. obliczeniami lub zapisami w aprobacie technicznej),” prosimy o potwierdzenie iż zapis z ppkt. n) dotyczy wyłącznie rękawów wzmocnionych włóknem szklanym? W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę zapisów Ogłoszenia/SIWZ w zakresie niniejszym punktów np. „n) współczynnik redukcji A wg DIN EN 761 po 10 000h – nie może być wyższy niż 1,3, co potwierdzone jest/zostanie badaniami (np. obliczeniami lub zapisami w aprobacie technicznej) – dotyczy wyłącznie rękawów wzmocnionych włóknem szklanym,”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że współczynnik redukcji A wg DIN EN 761 po 10 000 h nie może być wyższy niż 1,3, co zostanie potwierdzone badaniami (np. obliczeniami lub zapisami w aprobacie technicznej) dotyczy rękawów wzmacnianych włóknem szklanym.

Pytanie nr 13:

§ 3 ust.2 Umowy- prosimy o zmianę poprzez: Termin wykonania przedmiotu Umowy jest tożsamy z datą zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego robót budowlanych będących przedmiotem Umowy, bez uwag i zastrzeżeń. Wyjaśniamy, że aktualne brzmienie tego zapisu w zw. z § 10 ust. 4 oraz ust. 6 Umowy powodują, że wątpliwości budzi data, w jakiej przedmiot umowy zostanie wykonany. Datą tą powinien być dzień zgłoszenia gotowości do odbioru w Dzienniku Budowy, który nie jest uzależniony od zatwierdzenia przez Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru. Wobec zaproponowanej zmiany zapisów Umowy procedura odbioru zyskuje klarowną strukturę, dzięki której Zamawiający będzie mógł uniknąć zarzutu nadużycia prawa i przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za opóźnienie w odbiorze. Na poparcie powyższego przytoczyć można choćby wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 27.11.2018 roku w sprawie I AGa 205/18: Jeśli wykonawca robót, który popadnie w opóźnienie (zwłokę) w spełnieniu świadczenia, przedstawia przedmiot świadczenia do odbioru (wyraża wolę oddania świadczenia) to stan opóźnienia ustaje z chwilą wyrażenia tego oświadczenia i udostępnienia wierzycielowi możliwości odebrania tego przedmiotu, o ile przedmiot umowy posiada cechy, o których mowa w art. 647 k.c. i pozostanie zgodny z umową. Jeśli w takiej sytuacji inwestor odmówi odebrania robót to popadnie w zwłokę wierzyciela (art. 486 k.c.). Jedynie więc gdy odmowa odebrania przedmiotu nastąpi z przyczyn uzasadnionych w świetle treści stosunku prawnego między stronami, moment zaoferowania przez dłużnika wydania świadczenia nie będzie mógł być uznany za moment spełnienia świadczenia. Należy odróżniać moment wykonania dzieła (przedmiotu robót budowlanych), za który uważać należy chwilę wyrażenia gotowości do wydania tego przedmiotu zgodnie z treścią umowy, od momentu dokonania odbioru. Odbiór bowiem jako czynność zawierająca w sobie element woli stanowi wyraz potwierdzenia uznania jego świadczenia za spełnione.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza nowy wzór umowy

Pytanie nr 14:

§ 4 ust. 5 Umowy- prosimy o zmianę: Zamawiający zastrzega sobie prawo do ewentualnego wstrzymania realizacji całości lub części przedmiotu Umowy. Prace wykonane do dnia wstrzymania całości lub części przedmiotu Umowy podlegać będą rozliczeniu zgodnie z warunkami określonymi w Umowie. Wyjaśniamy, że prawnie niedopuszczalne jest wprowadzenie zapisu dot. zawieszenia obowiązku Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia za wykonane prace. Istotną bowiem umowy o roboty budowlane jest z jednej strony wykonanie przez Wykonawcę określonych prac, a z drugiej zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za te prace. Zapis umożliwiający bezterminowe odroczenie zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jako sprzeczny z istotną tego stosunku obligacyjnego, pozostaje nieważny.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 15:

§ 5 ust 15 Umowy oraz § 13 ust. 3 Umowy- prosimy o usunięcie z treści paragrafów słowa usterki. Wskazujemy, że Kodeks cywilny posługuje się wyłącznie pojęciem wady toteż słowo usterka winno ulec usunięciu z treści Umowy jako nieznanne prawu cywilnemu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 16:

§ 5 ust. 16 Umowy- prosimy o zmianę: Wykonawca zobowiązuje się wykonywać zalecenia Zamawiającego oraz nadzoru inwestorskiego, o ile będą one zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami Umowy. Wyjaśniamy, że Wykonawca nie może zobowiązać się bezwarunkowo do wykonywania poleceń Zamawiającego lub nadzoru inwestorskiego. Gdyby bowiem polecenia takie były sprzeczne z prawem to Wykonawca narażałby się na odpowiedzialność prawną. Nadto, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy i to postanowienia Umowy powinny mieć decydujące znaczenie co do realizacji prac. Wobec tego zaproponowany zapis stanowić będzie wymagane minimum zapewniające racjonalne i zgodne z prawem i Umową działanie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 17:

§ 5 ust. 19 Umowy- prosimy o zmianę: Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszelkie roboty dodatkowe, zamienne i uzupełniające wskazane przez Zamawiającego, na warunkach ustalonych przez Strony w Aneksie do Umowy. Wyjaśniamy, że prace dodatkowe, zamienne i uzupełniające to prace nieobjęte przedmiotem Umowy. Ich wartość i zakres będzie/może być różny w porównaniu do prac określonych w Umowie. Tylko, więc odrębne porozumienie Stron ujęte w Aneksie stanowić może podstawę wykonania i rozliczenia takich prac.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 18:

§ 10 ust 6 Umowy – wnosimy o zmianę treści ustępu: „Zamawiający może wstrzymać się od dokonania odbioru zgłoszonych przez Wykonawcę robót, w przypadku, gdy występują istotne wady przedmiotu Umowy zakres zgłoszonych prac jest niezgodny lub nie odpowiada wymaganiom określonym w niniejszej Umowie. Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do usunięcia wad przedmiotu odbioru. Jeżeli wady nie zostaną usunięte w terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca pozostaje w zwłoce co do zakończenia robót i podlega karom umownym zgodnie z postanowieniami § 13 Umowy.” Wyjaśniamy, iż zapis ten w dotychczasowym brzmieniu jest sprzeczny z obowiązującym prawem powszechnym, bowiem Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego wyłącznie jeśli wystąpią wady istotne przedmiotu umowy, a nie jakiegokolwiek. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie odbioru robót wykonanych zgodnie z Umową.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 19:

§ 10 ust. 7 Umowy- prosimy o zmianę: W przypadku bezskutecznego upływu terminu na usunięcie wad istotnych, o którym mowa w ust. 6 powyżej, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

a) jeżeli wady nadają się do usunięcia:

- może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad,

- może usunąć wady, obciążając pełnymi kosztami ich usunięcia Wykonawcę, na co Wykonawca wyraża zgodę (wykonanie zastępcze). Koszty wykonania zastępczego zostaną potrącone z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy lub wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Pokrycie przez Wykonawcę kosztów wykonania zastępczego nie wyłącza naliczenia kar umownych przez Zamawiającego

b) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, w szczególności wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, to Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania przedmiotu Umowy po raz drugi. Wyjaśniamy, że zapis ust. 7 są konsekwencją i korelują z zapisem ust. 6. W przypadku bowiem wykrycia wad istotnych Zamawiający wzywa Wykonawcę do ich usunięcia. Dopiero po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wad Zamawiający będzie mógł zdecydować czy odmówić odbioru i dalej naliczać karę umowną czy zlecić wykonanie prac osobie trzeciej. Nie ma możliwości, aby jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia wad, a jednocześnie zlecił ich wykonanie podmiotowi trzeciemu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 20:

§ 11 ust. 4 Umowy- prosimy o zmianę: Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym po wykonaniu przedmiotu Umowy to jest po podpisaniu przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego bez uwag i zastrzeżeń. Wyjaśnianie analogiczne jak do § 3 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 21:

§ 13 ust 3 pkt. a) Umowy – wnosimy o zmianę treści punktu a):

a) w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy Zamawiającego - 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 7 ust. 1 Umowy; Kara umowna jest formą odszkodowania. Skoro tak to Wykonawca może ponosić odpowiedzialność tylko za szkodę powstałą wobec działania lub zaniechania Wykonawcy. Aktualny zapis zaś znacznie rozszerza odpowiedzialność Wykonawcy, ponad przyjęte normy i zasady współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 22

§ 13 ust 4 Umowy – wnosimy o zmianę treści ustępu: Łączna wysokość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 30% 90% wynagrodzenia umownego wskazanego w § 7 ust. 1 umowy. Zapis w obecnym brzmieniu zdaniem Wykonawcy jest rażąco wygórowany, praktyką jest stosowanie łącznej wysokości kary umownej na poziomie 20% tym bardziej, iż Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie do wysokości poniesionej szkody. Wpisanie limitu kar umownych na poziomie 90% może być poczytane jako nadużycie kompetencji Zamawiającego i działanie niezgodne z zasadami współżycia społecznego, a także istotą uprawnienia do zastrzeżenia kary umownej.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 23:

Prosimy o dodanie § 13 ust. 3a w brzmieniu: W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20% wartości netto przedmiotu umowy. Wskazujemy, że tylko w ten sposób możliwe będzie zachowanie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego. W przeciwnym wypadku, Zamawiający, jako inicjator postępowania i autor treści przedłożonych dokumentów, w tym wzoru umowy, uznany być może za nadużywają kompetencji i działający niezgodnie z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu wykazu właścicieli działek, przez które przebiega trasa rurociągów poddawanych renowacji? Jeżeli tak, to prosimy o jego udostępnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni dane właścicieli działek, przez które przebiega trasa sieci kanalizacyjnej sanitarnej po rozstrzygnięciu przetargu dla wykonawców/wykonawcy poszczególnych kontraktów.

Pytanie nr 25:

W SWZ w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje na ryczałtowe rozliczenie robót, natomiast w formularzu ofertowym podano rozliczenie kosztorysowe wykonanych robót zgodnie z kosztorysem ofertowym przygotowanym zgodnie z Rozdziałem IV, Ad. 1. Prosimy o skorygowanie tych rozbieżności i wskazanie sposobu rozliczenia za wykonane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza aktualny wzór Załącznika nr 1 Ogłoszenia/SIWZ.

Pytanie nr 26

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku wygrania więcej niż jedno zadanie czas rozpoczęcia wykonania robót dla wszystkich zadań jest liczony od tego samego dnia, czyli dnia przekazania placu budowy, czy też kolejne zadanie można rozpocząć po wykonaniu poprzedniego?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami przedmiotu zamówienia, czyli czas liczony jest od momentu podpisania umowy na poszczególny kontrakt

Pytanie nr 27:

Dotyczy Zadania nr 2: Prosimy o wskazanie minimum dwóch producentów wykładzin CIPP, którzy deklarują odporność na ścieranie na poziomie nie większym niż 0,05 mm po 100 000 cykli? Według naszej wiedzy tylko jeden producent rękawów CIPP deklaruje ww. badanie. Ponadto przedmiotowy parametr typowy dla większości wykładzin CIPP na średnim poziomie 0,15mm nie wpływa na warunki funkcjonalne i użytkowe przewodu oraz nie stanowi on żadnego zagrożenia dla jego wieloletniej poprawnej eksploatacji.

Odpowiedź:

Z posiadanej wiedzy zamawiającego jest przynajmniej dwóch producentów wykładzin CIPP, którzy deklarują odporność na ścieranie na poziomie nie większym niż 0,05 mm.

Pytanie nr 28:

W zadaniu 3 w ramach renowacji komór należy wymienić płyty betonowe przykrywające komory. Prosimy o informację czy na płytach betonowych są kominy, jeśli tak to jakiej wysokości i ile jest sztuk?

Odpowiedź:

Na komorze oznaczonej jako S3 należy zastosować 3 kominy (2 na dolotach i 1 na wylocie) zgodnie z specyfikacją. Wysokości kominów: doloty: 2,1m; 1,95m, wylot: 2,25m

Ponadto „Wodociągi Białostockie” Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie § 50 ust. 4 Regulaminu dokonuje zmiany treści w Rozdziale VIII Ogłoszenia / SIWZ - MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA ORAZ OTWARCIA OFERT **na:**

Ofertę należy złożyć w sekretariacie Wodociągów Białostockich Spółka z o.o. w Białymstoku, ul. Młynowa 52/1 do **dnia 08.09.2021 r. do godz. 10⁰⁰**.

Kopertę należy opisać w następujący sposób:

„Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. 15-404 Białystok, ul. Młynowa 52/1” z dopiskiem „oferta na:

***Renowacja sieci kanalizacyjnej sanitarnej:
Zadanie 1 - Ul. Białostocka – Jurowiecka, Wasilków – renowacja
bezwykopowa kanału sanitarnego***

**Zadanie 2 - Bezwykopowa renowacja odcinków kanału sanitarnego
w ulicy Słonimskiej**

**Zadanie 3 - Ul. Jana Pawła II – renowacja bezwykopowa kolektora
sanitarnego**

nie otwierać przed 08.09.2021 r. godz. 10¹⁰;
oraz nazwą Wykonawcy

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – Białystok, ul. Młynowa 52/1 w dniu
08.09.2021 r. o godz. 10¹⁰

„Wodociągi Białostockie” Sp. z o.o. w związku z sytuacją epidemiologiczną i zaleceniami
służb sanitarnych, odwołuje wszystkie publiczne otwarcia ofert w przetargach
organizowanych przez Spółkę.

Otwarcia ofert będą się odbywały bez udziału Wykonawców (osób trzecich).
Informacje dotyczące otwarcia ofert będą zamieszczane niezwłocznie na stronie
bip.wobi.pl.

Pozostałe postanowienia Ogłoszenia/SIWZ pozostają bez zmian.
Treść zapytań oraz treść wyjaśnień stanowią integralną część Ogłoszenia/SIWZ.