

Białystok dn. 17.04.2024 r.

wasze pismo z dnia

znak

nasz znak FP-I- 496/2024

data 17.04.2024 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na usługi polegające na świadczeniu dostępu do obiektów i zajęć sportowo - rekreacyjnych dla pracowników Wodociągów Białostockich Sp. z o.o.

Nr ref. Sprawy: FA-I-/451/2024

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. na podstawie art. 23 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych przez Wodociągi Białostockie Sp. z o.o." – dalej Regulamin, udziela odpowiedzi do Ogłoszenia/ SWZ zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do zapisu Opisu Przedmiotu Zamówienie ust 10, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca nie może samodzielnie i obligatoryjnie pobierać od Pracowników i Osób Towarzyszących innych danych niż imię i nazwisko.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 7 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia § 2 ust. 7 Umowy dotycząca możliwości odstąpienia Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania

Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, że wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowne.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 2 Umowy, dotyczącego kary umownej nakładanej na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanej w przedmiotowym postanowieniu kary umownej, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń, a nie jak wskazano w Umowie po upływie terminu 5-dniowego?

Co prawda aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę, dopiero po bezskutecznym wezwaniu go do naprawy stwierdzonego naruszenia w terminie 5 dni, ale w ocenie Wykonawcy ten termin jest zbyt krótki i może okazać się niewykonalny dla Wykonawcy. Mając na uwadze weekendy lub święta faktyczny termin na naprawę naruszenia może wynieść 2-3 dni. W takim przypadku np. uzupełnienie listy obiektów do minimalnej wartości wskazanej w ofercie może okazać się niemożliwe w tak krótkim terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowne.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 6 ust. 5 Umowy, dotyczącego kary umownej nakładanej na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby identyczna sankcja z tytułu złamania nakazu zachowania w poufności warunków umowy oraz innych informacji pozyskanych od drugiej strony była nałożona również na Zamawiającego?

Treść § 8 Umowy zobowiązuje obie strony w równym stopniu do zachowania poufności. Tym samym niezrozumiałe jest, że tylko Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy kary umownej za złamanie tego nakazu. Zamawiającemu udostępniane są informacje poufne dotyczące danych osobowych, dostępu do systemów informatycznych Wykonawcy. Ujawnienie tych danych osobom trzecim, wbrew postanowieniom Umowy powinno być w równym stopniu objęte karą umowną dla obu Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowne.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zgadza się dopisać do treści § 7 Umowy dodatkowe postanowienie, które zawierałoby delegację do Załącznika nr 1 do Umowy tj. wskazywałoby na podstawę zawarcia przez Strony umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych?

Propozycja zapisu:

„10. Przetwarzanie danych osobowych Użytkowników odbywać się będzie między innymi na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej przez Strony, której wzór stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający załącza aktualny wzór umowy.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 8 Umowy, poprzez wskazanie, że wszelkie kopie i reprodukcje stanowią własność Strony, która je przekazała drugiej Stronie?

Zgodnie z obecnym brzmieniem Umowy, niezależnie od tego kto komu ujawnił dokumentację związaną z Umową (kopie i reprodukcje) stanowią one własność Zamawiającego. Jest to dość niezrozumiałe. W przypadku kiedy stroną ujawniającą dokumenty byłby Wykonawca – kopie tych dokumentów powinny stanowić własność Wykonawcy, a nie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowne.

Powyższe stanowi integralną część Ogłoszenia/SWZ.

Pozostałe postanowienia Ogłoszenia/SWZ pozostają bez zmian.