



Białystok, dnia 28.03.2019 r

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO www.bip.wobi.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DOT.: przetargu nieograniczonego w formule „zaprojektuj i wybuduj” na roboty budowlane: „Zaprojektowanie i wykonanie renowacji kanalizacji sanitarnej: Kanał sanitarny w ul. Zwycięstwa - Kontrakt 9”

Nr referencyjny: TI-9-FS/2018

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)- dalej w skrócie zwanej „pzp” – informuje, iż w przetargu nieograniczonym w formule „zaprojektuj i wybuduj” na roboty budowlane: „Zaprojektowanie i wykonanie renowacji kanalizacji sanitarnej: Kanał sanitarny w ul. Zwycięstwa - Kontrakt 9” za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

UNIMARK Sp. z o.o.

ul. Niwy 38,

34-100 Wadowice

Cena oferty: 2.338.005,00+ VAT 23% = 2.875.746,15 PLN

II. WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający odrzucił w niniejszym postępowaniu dwie oferty natomiast nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

1.ODRZUCENIE OFERTY: Konsorcjum Firm Lider: Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna; Partner: INSTBUD Sp. z o.o.

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 27.03.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-mail z dnia 20.02.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 20.02.2019 r., znak:JRP-I-318/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 26.02.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 25.02.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

Z powyższych względów Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp – odrzuciła ofertę Konsorcjum Firm Lider: Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD

Stanisław Boguta Spółka Jawna, Partner: INSTBUD Sp. z o.o. ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

2.ODRZUCENIE OFERTY: TERKAN Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Trakt 31, 87-140 Chelmża

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 27.03.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-mail z dnia 20.02.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 20.02.2019 r., znak:JRP-I-318/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 25.02.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 25.02.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z powyższych względów Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp – odrzuciła ofertę : TERKAN Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

III. OCENA PUNKTOWA WYKONAWCÓW

Zgodnie z zasadą oceny ofert, przewidzianą w pkt XVII SIWZ (Cz. I IDW), oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryteria oceny ofert: **Cena – P(C) – waga 100%**.

Punkty za kryterium „Cena” zostały obliczone w następujący sposób:

$$P_i(C) = \frac{C_{of, \min}}{C_{of, bad}} \times 100$$

$P_i(C)$ ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium „Cena”;

$C_{of, \min}$ najniższa cena (łącznie z podatkiem VAT) spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;

$C_{of, bad}$ cena oferty badanej (łącznie z podatkiem VAT).

Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

1. UNIMARK Sp. z o.o. ul. Niwy 38, 34-100 Wadowice

Cena: 2.338.005,00+ VAT 23% = 2.875.746,15 PLN

$$P_i(C) = \frac{2.875.746,15}{2.875.746,15} \times 100 = 100 \text{ pkt}$$

2. Aarsleff Polska Sp. z o.o. ul. Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa

Cena: 2 426 910,00 PLN + 23% = 2 985 099,30 PLN

$$P_i(C) = \frac{2.875.746,15}{2 985 099,30} \times 100 = 96 \text{ pkt}$$

IV.UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający po dokonaniu oceny pod kątem odrzucenia (art. 89 ust. 1 pzp) oraz kryteriów oceny ofert, na podstawie art. 26 ust. 1 pzp, art. 24 aa pzp- oraz w związku z zastrzeżeniem zamieszczonym w rozdz. XI pkt 20 SIWZ, zwrócił się do Wykonawcy:

UNIMARK Sp. z o.o. którego oferta została najwyżej oceniona, o złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, zakreślając 10-cio dniowy termin. Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W toku analizy ofert, Zamawiający występował do Wykonawców: o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3 pzp, o uzupełnienie dokumentów art. 26 ust. 3a pzp, o wyjaśnienie dotyczące ceny – art. 90 ust. 1 pzp, nadto poprawiał w ofercie oczywistą omyłkę pisarską – art. 87 ust. 2 pzp.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert: cena – waga 100 %, , Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom następująca ilość punktów:

UNIMARK Sp. z o.o. – 100 pkt,

Aarsleff Polska Sp. z o.o. - 96 pkt.

Tym samym, najwięcej punktów, otrzymało UNIMARK Sp. z o.o. Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, przedłożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Mając na względzie powołane fakty oraz najwyższą ilość punktów przyznaną Wykonawcy, Zamawiający w świetle wymogów SIWZ oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uznał tą ofertę za najkorzystniejszą.

Niniejsze rozstrzygnięcie postępowania, na mocy art. 92 ust. 2 pzp zostało zamieszczone na stronie internetowej bip.wobi.pl, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki oraz przesłane indywidualnie wykonawcom, którzy złożyli oferty.

DYREKTOR ZAKŁADU
PRODUKCJI I EKSPLOATACJI
PROKURENT
Henryk Jakubowicz

PREZES ZARZĄDU
Jarosław Pomiatowicz