



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Białystok, dnia 18.04.2019 r.

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO [www.bip.wobi.pl](http://www.bip.wobi.pl)

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
w Części I i w Części II

**DOT.: przetargu nieograniczonego na roboty budowlane: „Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Brzechwy (zadanie 11.4) i ulicy Sowlańskiej (zadanie 11.5) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 11 D”**

**Nr referencyjny: TI-11D -FS/2018**

**I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I**

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)- dalej w skrócie zwanej „pzp” – informuje, iż w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane: „Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Brzechwy (zadanie 11.4) i ulicy Sowlańskiej (zadanie 11.5) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 11 D” w Części I za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT”**

**Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j.,**

ul. Rycerska 1 L ,Ł,

15- 157 Białystok

z ceną za wykonanie zamówienia: 2 439 999,60 + VAT 23% = **3 001 199,51 zł brutto**

**I.1 WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W CZĘŚCI I**

Zamawiający odrzucił w niniejszym postępowaniu jedną ofertę **Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski**, Księżyno, ul Południowa 11 A, natomiast nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni t. j. do dnia 23.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 20.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 19.03.2019 r., znak: JRP-I-478/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 25.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 24.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w Części I, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .



Wodociągi Białostockie Sp. z o.o.

Zarejestrowana w Rejonowym w Białymstoku, XII Wydz. Gosp. Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000024985

tel. 85 74 58 100

fax 85 74 58 113

15-404 Białystok

e-mail: jrp@wobi.pl

www.wobi.pl

ul. Młynowa 52/1

Kapitał zakładowy: 165 540 000,00 zł

NIP 542-020-01-22

*Handwritten signature*

Uwzględniając niniejszy stan faktyczny spełniła się przesłanka odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp tj. Wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust.2 pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

## **I.2. OCENA PUNKTOWA WYKONAWCÓW W CZĘŚCI I**

Zgodnie z zasadą oceny ofert, przewidzianą w pkt XVI SIWZ (Cz. I IDW), oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryteria oceny ofert: **Cena – P(C) – waga 100%**. Punkty za kryterium „Cena” zostały obliczone w następujący sposób:

$$P_i(C) = \frac{C_{of, \min}}{C_{of, bad}} \times 100$$

P<sub>i</sub>(C) ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium „Cena”;

C of, min najniższa cena (łącznie z podatkiem VAT) spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;

C of, bad cena oferty badanej (łącznie z podatkiem VAT).

Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

### **1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT” Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j.**

$$P_i(C) = \frac{3\,001\,199,51}{3\,001\,199,51} \times 100 = 100 \text{ pkt}$$

### **2. P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A.Turowski Spółka Jawna**

$$P_i(C) = \frac{3\,001\,199,51}{3\,185\,641,58} \times 100 = 94 \text{ pkt}$$

### **3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Dalba” Sp. z o.o.**

$$P_i(C) = \frac{3\,001\,199,51}{3\,440\,792,16} \times 100 = 87,22 \text{ pkt}$$

## **I.3. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I**

Zamawiający po dokonaniu oceny pod kątem odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 pzp) oraz kryteriów oceny ofert, na podstawie art. 26 ust. 1 pzp, art. 24 aa pzp- oraz w związku z zastrzeżeniem zamieszczonym w rozdz. X pkt 20 SIWZ, zwrócił się do Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT” Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j., którego oferta w Części I, została najwyżej oceniona, o złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, zakreślając 10-cio dniowy termin. Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W toku analizy ofert, Zamawiający występował do Wykonawców: o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3 pzp.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert: cena -- waga 100 %, , Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom następującą ilość punktów:

1. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe "DRABENT" Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j. - 100 pkt,**
2. **P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski Spółka Jawna - 94 pkt,**
3. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Dalba” Sp. z o.o. - 87,22 pkt.**

Najwięcej punktów, otrzymało **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe "DRABENT" Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j. - 100 pkt.** Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, przedłożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną do realizacji zamówienia w Części I do kwoty najkorzystniejszej oferty tj.: 3.001.199,51 zł brutto.

Mając na względzie powołane fakty oraz najwyższą ilość punktów przyznaną Wykonawcy, Zamawiający w świetle wymogów SIWZ oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uznał tą ofertę za najkorzystniejszą.

Niniejsze rozstrzygnięcie postępowania, na mocy art. 92 ust. 2 pzp zostało zamieszczone na stronie internetowej bip.wobi.pl, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki oraz przesłane indywidualnie wykonawcom, którzy złożyli oferty.

## **II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II**

Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)- dalej w skrócie zwanej „ppz” – informuje, iż w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane: „Wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Brzechwy (zadanie 11.4) i ulicy Sowlańskiej (zadanie 11.5) na terenie miasta Białystok - Kontrakt nr 11 D” **w Części II** za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

### **PHU Hydro-San Jan Lulewicz**

Jeroniki 60, 16-070 Choroszcz

z ceną za wykonanie zamówienia: 981 911,70 + VAT 23% = **1 207 751,39 zł brutto**

## **II.1 WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W CZĘŚCI II**

Zamawiający odrzucił w niniejszym postępowaniu cztery oferty natomiast nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

### **II.1.1. ODRZUCENIE OFERTY na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp dot.: Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok**

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni t. j. do dnia 23.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 20.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 19.03.2019 r., znak:JRP-I-478/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 26.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 24.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w Części II, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

*Handwritten signature: B. Świercz*

Uwzględniając niniejszy stan faktyczny Zamawiający na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz.**

#### **II.1.2. ODRZUCENIE OFERTY na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp dot. Wykonawcy: Instalacje Falkowski Bogdan** Filipy 41, 17-131 Wyszki

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni t. j. do dnia 23.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 20.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 19.03.2019 r., znak:JRP-I-478/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 25.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 24.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w Części II, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 18.03.2019 r. (znak: JRP-I-473/2019) wystąpił do Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 pzp o uzupełnienie dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Uwzględniając niniejszy stan faktyczny Zamawiający na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę **Wykonawcy: Instalacje Falkowski Bogdan.**

#### **II.1.3. ODRZUCENIE OFERTY na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp dot.: P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A.Turowski Spółka Jawna, ul. Techniczna 3, Białystok**

Zamawiający na podstawie 85 ust. 2 pzp wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni t. j. do dnia 23.04.2019 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (e-meil z dnia 20.03.2019 r., wraz ze skanem pisma z dnia 19.03.2019 r., znak:JRP-I-478/19).

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 25.03.2019 r. Termin związania ofertą upłynął dnia 24.03.2019 r. Wykonawca nie przedłużył okresu ważności wadium ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą w Części II, tym samym, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uwzględniając niniejszy stan faktyczny Zamawiający na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 7a pzp odrzucił ofertę: P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A.Turowski Spółka Jawna.

#### **II.1.4. ODRZUCENIE OFERTY na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp dot.: : Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych i Robót Ziemnych „WODREX” Leszek Jaworski, ul. Św. Kingi 30, 15-673 Białystok**

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 oraz ust. 3a pzp wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów (pismo z dnia 18.03.2019 r., znak: JRP-I-473/2019). Dokumenty należało przesłać na adres jrp@wobi.pl w nieprzekraczalnym terminie, do dnia 21.03.2019 r. do godz. **10.00** z dopiskiem „Uzupełnienie/wyjaśnienia - TI-11D-FS/2018”.

Wykonawca przesłał dokumenty na adres e-maila jrp@wobi.pl w dniu 21.03.2019 r. o godz. **10.17**, naruszając tym samym nieprzekraczalny termin wyznaczony przez Zamawiającego.

Zamawiający, traktuje przekroczenie terminu do uzupełnienia dokumentów za równoznaczny z nieuzupełnieniem wymaganych dokumentów.

Q- Blisniwice

Biorąc pod uwagę powyższe, złożona oferta narusza art. 10a ust. 5 pzp oraz postanowienia rozdz. X ust. 25 pkt 4 i pkt 6 SIWZ Cz. I tj.:

- Pełnomocnictwo z dnia 12.02.2018 r. wystawione przez Pana Leszka Jaworskiego – zostało złożone w formie kopii- wymagana forma oryginał, dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- Zobowiązanie Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego Antoni Kruczkowski – zostało złożone jako kopia, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną- wymagana forma oryginał, dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uwzględniając niniejszy stan faktyczny Zamawiający na podstawie 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – dalej w skrócie „pzp” odrzuca ofertę Wykonawcy, złożoną w części II, jako niezgodną z ustawą pzp.

## II.2. OCENA PUNKTOWA WYKONAWCÓW W CZĘŚCI II

Zgodnie z zasadą oceny ofert, przewidzianą w pkt XVI SIWZ (Cz. I IDW), oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryteria oceny ofert: Cena – P(C) – waga 100%. Punkty za kryterium „Cena” zostały obliczone w następujący sposób:

$$P_i(C) = \frac{C_{of, min}}{C_{of, bad}} \times 100$$

P<sub>i</sub>(C) ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium „Cena”;

C<sub>of, min</sub> najniższa cena (łącznie z podatkiem VAT) spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;

C<sub>of, bad</sub> cena oferty badanej (łącznie z podatkiem VAT).

### Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

#### 1. PHU Hydro-San Jan Lulewicz

$$P_i(C) = \frac{1\,207\,751,39}{1\,207\,751,39} \times 100 = 100 \text{ pkt}$$

#### 2. Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski

$$P_i(C) = \frac{1\,207\,751,39}{1\,373\,454,56} \times 100 = 87,94 \text{ pkt}$$

#### 3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT” Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j.

$$P_i(C) = \frac{1\,207\,751,39}{1\,656\,987,54} \times 100 = 72,89 \text{ pkt}$$

#### 4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Dalba” Sp. z o.o.

$$P_i(C) = \frac{1\,207\,751,39}{1\,429\,352,99} \times 100 = 84,50 \text{ pkt}$$

## II.3. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II

Zamawiający po dokonaniu oceny pod kątem odrzucenia (art. 89 ust. 1 pzp) oraz kryteriów oceny ofert, na podstawie art. 26 ust. 1 pzp, art. 24 aa pzp- oraz w związku z zastrzeżeniem zamieszczonym w rozdz. X pkt 20 SIWZ, zwrócił się do Wykonawcy:

PHU Hydro-San Jan Lulewicz, którego oferta w Części II została najwyżej oceniona, o złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, zakreślając 10-cio dniowy termin. Wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W toku analizy ofert, Zamawiający występował do Wykonawców: o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3 pzp, o uzupełnienie dokumentów – art. 26 ust. 3a pzp, o złożenie wyjaśnień art. 90 ust. 1a pzp,

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert: cena – waga 100 %, , Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom następującą ilość punktów:

1. **PHU Hydro-San Jan Lulewicz - 100 pkt,**
2. Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Kazimierz Samborski -**87,94 pkt,**
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe “DRABENT” Maria Drabent i Jacek Drabent Sp. j. - **72,89 pkt,**
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Dalba” Sp. z o.o.- **84,50 pkt**

Tym samym, najwięcej punktów, otrzymał **PHU Hydro-San Jan Lulewicz - 100 pkt.** Wykonawca ten spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, przedłożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania, ponadto cena zawarta w ofercie mieści się w kwocie, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie powołane fakty oraz najwyższą ilość punktów przyznaną Wykonawcy, Zamawiający w świetle wymogów SIWZ oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uznał tą ofertę za najkorzystniejszą.

Niniejsze rozstrzygnięcie postępowania, na mocy art. 92 ust. 2 pzp zostało zamieszczone na stronie internetowej bip.wobi.pl, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki oraz przesłane indywidualnie wykonawcom, którzy złożyli oferty.

PREZES ZARZĄDU

*Beata Wiśniewska*  
Beata Wiśniewska

WICEPREZES ZARZĄDU

*Józef Pomatołowicz*  
Józef Pomatołowicz